

## Rotary Zoetermeer

mr . Jenneke Rowel – Van der Linde  
10 januari 2018

- Jenneke Rowel – van der Linde
  - Rechten, universiteit Utrecht  
*1977 - 1982*
  - Advocaat Deventer  
*1982 - 1986*
  - Rechterlijke macht rechtbank Zutphen & Hof  
(Arnhem)Leeuwarden  
*1987-2015*
  - Voorzitter Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg  
*2015 - heden*
-

# Wettelijk tuchtrecht



accountants  
dierenartsen

advocatuur  
loodswezen

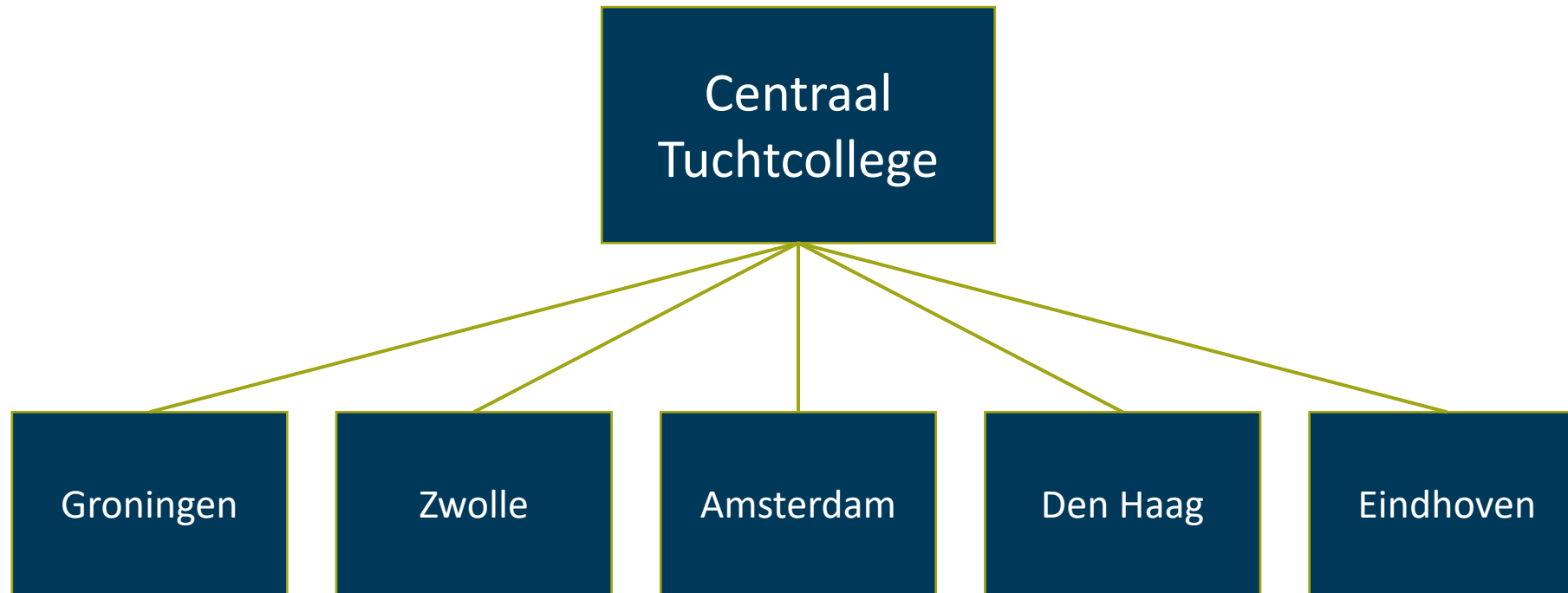
deurwaarders  
notariaat

- Gezondheidszorg (Wet BIG)

artsen  
verpleegkundigen  
fysiotherapeuten  
klinisch technologen

apothekers  
psychotherapeuten  
verloskundigen

tandartsen  
GZ-psychologen  
physician assistants



- Altijd een voorzitter en een secretaris
- 2 Leden juristen
- 2 Leden beroepsgenoten



- Klager: patiënt of naaste betrekking  
*afgeleid van wens van patiënt zelf*
- Ook IGZ kan klacht indienen
- Individuele zorgverlening door een BIG-geregistreeerde

**of**

- Handelen in strijd met belang van goede uitoefening van de  
individuele gezondheidszorg

- Maatstaf  
redelijk handelend en bekwaam zorgverlener: conform  
standaard ten tijde van handelen
- Vormvrij  
tot nu toe zonder kosten, laagdrempelig, geen verplichte  
rechtsbijstand

- Waarschuwing
- Berisping
- Geldboete tot 4500,00
- Schorsing, eventueel voorwaardelijk
- Doorhaling van inschrijving



- Regionale tuchtcolleges 1600 zaken per jaar
- Centraal tuchtcollege 550 zaken per jaar  
afgedaan: 593, wv 440 op zitting, 115 raadkamer, 39 intrekking
  
- Gegrond 81
- Ongegrond 350
- Maatregelen
  - waarschuwing 36
  - berisping 35
  - schorsing 5
  - doorhaling 5

# Aantallen



▪ Artsen		443
▪ Huisartsen		158 (2 grote clusters: 72)
▪ Psychiaters		75
▪ Verpleegkundigen		48
▪ Fysiotherapeuten		3
▪ GZ-psychologen		39
▪ Grond	onjuiste diagnose / behandeling	170
	geen / onvoldoende zorg	223
	onjuiste verklaring / rapport	73
	beroepsgeheim	13

- Veel publiciteit over het naleven van protocollen:  
niet bedoeld om kritisch vermogen uit te schakelen; uitgangspunt Tuchtcolleges:  
toepassen of uitleggen waarom afgeweken.
- Ook van belang dat er informed consent over is.

- Consult op HAP: med. dossier niet voorhanden. Patiënte met diabetes, 24 uur onophoudelijk braken
- Onvoldoende anamnese; onvoldoende onderzoek bij ontbreken dossier: geen bloed onderzocht
- Niet verwezen naar ziekenhuis bij dreigende uitdroging. Patiënte overleed die nacht.
- RTG: Doorhaling. Beroep tegen zwaarte maatregel.
- CTG: Maatregel blijft in stand; onvoldoende onderzoek, onvoldoende verslaglegging, onvoldoende nazorg tav de weduwe; stond al onder verscherpt toezicht van de HAP, kort tevoren waarschuwing.  
Persoonlijk belang arts weegt niet op tegen algemeen belang

# Voorbeeld II



RTG Eindhoven dd 20 dec. 2017 (klacht dd 12/9/17)  
Klacht van patiënte en bestuur GGZ-instelling tegen  
Fysiotherapeut  
5x behandeld, vier weken daarna heeft patiënte via Facebook  
vriendschapsverzoek gestuurd.  
FB en WhatsApp contact  
3x sexueel contact bij patiënte thuis  
Ft beseft nu ongeoorloofdheid, onprofessioneel  
Gegronde klacht van werkgever: Schorsing 12 mnd ww 6 voorw.  
Meegewogen: ontslagen op staande voet, geen antecedenten

- RTG Groningen, 4/4/17: uitslag mammografie niet doorgegeven. Patiënte is overleden. Klaagster is sinds 2013 onder controle bij verweerder voor een bij haar in 2002 vastgesteld mammacarcinoom. Op 6 oktober 2015 is bij klaagster een mammografie gemaakt in het F. In het verslag van de radioloog van dezelfde datum staat:
- *'Nieuwe laesie rechts, sterk verdacht voor een maligniteit. Advies: verwijzing mammapoli voor biopsie op korte termijn (doorgebeld aan de assistente van de aanvrager).'*
- 2.2. De waarnemer van verweerder en verweerder zelf hebben klaagster op 6 oktober 2015 en op 7 oktober 2015 gebeld om de uitslag door te geven. Geen van beiden kon klaagster bereiken. Verweerder heeft in het medisch dossier genoteerd:
- *'wrsch recidief mammaca re, pte niet te bereiken dus verwijzing nog niet gemaakt. RS: opnieuw geen gehoor. Briefje sturen.'*

# Vragen

---



???